ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 9-03/20

в отношении адвоката П.В.С.

г. Москва 10 апреля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.02.2020 г. по жалобе доверителя С.М.А. в отношении адвоката П.В.С.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба, подписанная от имени С.М.А., в отношении адвоката П.В.С., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя по уголовному делу на основании соглашения об оказании юридической помощи.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил от заявителя денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи в размере 50 000 руб. путем перевода на банковскую карту, а после его досрочного расторжения отказался вернуть неотработанное вознаграждение.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.В.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия доверенности от 20.09.2018 года;
* копия соглашения об оказании юридической помощи от 19.03.2019 года;
* копия заявления о расторжении соглашения об оказании юридической помощи;
* копия сообщения адвоката П.В.С.;
* копия заявления осужденного С.М.А. от 13.01.2020 года;
* копия жалобы осужденного С.М.А. от 23.01.2020 года.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что 19.03.2019 года заключил со С.М.А. соглашение № Х/19 от 19.03.2019 года на защиту его прав по уголовному делу, возбужденному по ч.4 ст. 159 УК РФ. Адвокатом подробно изложен перечень его действий, направленных на оказание юридической помощи С.М.А., при этом он полагает, что его действия как защитника С.М.А. выполнялись в соответствии с требованиями законодательства и нормативных актов, регламентирующих деятельность адвоката по осуществлению защиты по уголовному делу. В дополнительных объяснениях адвокат также обращает внимание комиссии на то обстоятельство, что жалоба в квалификационную комиссию АПМО от 23.01.2020 года подписана не доверителем, а кем-то иным, имитирующим подпись доверителя.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

2) представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

3) представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

4) обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

- лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;

- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;

- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Как следует из исследованных комиссией материалов, по рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат П.В.С. оказывал юридическую помощь гражданину С.М.А., который является заявителем по жалобе в комиссию, и на момент обращения с жалобой в комиссию содержался в пенитенциарном учреждении (в колонии общего режима ФКУ-ИК 5 УФСИН России по Кировской области).

Согласно части 3 статьи 15 УИК РФ, направление предложений, заявлений, ходатайств и жалоб осужденных к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы, смертной казни и получение ответов на данные предложения, заявления, ходатайства и жалобы осуществляются через администрацию учреждений и органов, исполняющих наказания.

Согласно части 2 статьи 91 УИК РФ, в качестве общего правила устанавливается, что получаемые и отправляемые осужденными письма, почтовые карточки и телеграммы подвергаются цензуре со стороны администрации исправительного учреждения.

Однако рассматриваемая жалоба не содержит сопроводительного письма администрации исправительного учреждения. Таким образом, жалоба поступила в АПМО в обход требования части 2 статьи 91 УИК РФ.

В силу части 4 статьи 15 УИК РФ, предложения, заявления, ходатайства и жалобы осужденных к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы, смертной казни, адресованные Президенту РФ, в палаты Федерального Собрания РФ, Правительство РФ, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов РФ, суд, органы прокуратуры, вышестоящие органы уголовно-исполнительной системы и их должностным лицам, Уполномоченному по правам человека в РФ, Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребенка, Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченному по правам человека в субъекте РФ, уполномоченному по правам ребенка в субъекте РФ, уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъекте РФ, в общественные наблюдательные комиссии, образованные в соответствии с законодательством РФ, а также адресованные в соответствии с международными договорами РФ в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, и ответы на них цензуре не подлежат. Органы дисциплинарного производства адвокатской палаты субъекта РФ в указанный перечень не входят.

Кроме того, отсутствие сопроводительного письма не позволяет Комиссии верифицировать принадлежность жалобы и подписи под жалобой заявителю.

Наличие вышеуказанных обстоятельств не позволяет Комиссии сделать вывод о допустимости рассматриваемой жалобы в качестве повода для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.

На основании изложенного Комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.С. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.